



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

18-02-2015

PRIMLJENO

74. Pž-8884/15-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom LIHAN d.o.o., OIB 43425735956, Kakma, kojeg zastupa punomoćnik Jasminka Vukić, odvjetnik iz Zadra, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-96/15-20 od 7. prosinca 2015., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2016.

r i j e š i o   j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-96/15-20 od 7. prosinca 2015.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zadru odlučio je sljedeće:

„I O t v a r a s e stečajni postupak nad dužnikom LIHAN d.o.o. Kakma, Novo Naselje 0, Kakma, OIB: 43425735956.

II Stečajnim upraviteljem imenuje se Zdravko Krznar, Zagreb, Sveti duh 123, OIB 50405381305.

III Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom LIHAN d.o.o. Kakma, Novo Naselje 0, Kakma, OIB: 43425735956 otvara se 07. prosinca 2015. u 14,00 sati i istog trenutka rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na e-oglasnoj ploči suda.

IV Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja, sukladno odredbi čl. 257. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti tražbine, ali ne više od 500,00 kn, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-96-15.

V Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana nakon objave ovog rješenja podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl.

285. Stečajnog zakona. Prijavi je potrebno priložiti i potvrdu o uplaćenju pristojbi koja iznosi 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn, a uplaćuje se na žiro-račun državnog proračuna IBAN HR12 1001005-1863000160, pozivom na broj: 64 5045-23405-96-15.

VI Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na

- 1) ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika koje se zakazuje za dan 25. veljače 2016. u 08,30 sati kod ovog suda, sudnica broj 26/I,
- 2) Izvještajno ročište koje se zakazuje za dan 25. veljače 2016. u 09,00 sati kod ovog suda, sudnica broj 26/I.

VIII Određuje se upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u registar Trgovačkog suda u Zadru, u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji, upisnik zrakoplova i upisnik prava intelektualnog vlasništva.“

Odluka se temelji na odredbi čl. 5., čl. 128. st. 6., čl. 84. st. 2., čl. 129. st. 2. i čl. 131. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje : SZ/15).

Protiv ovog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog prava. Ističe da je prvostupanjski sud temeljio svoje rješenje na Izvješću privremenog stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika iz kojeg proizlazi da je dužnik s danom 14. rujna 2015. bio u blokadi 851 dan u iznosu od 455.986,58 kn. Dužnik ističe da je na dan 15. prosinca 2015. njegov stvarni dug u iznosu od 47.923,85 kn, zato što je u međuvremenu podmirio većinu svojeg dugovanja prema svojim vjerovnicima. Ističe da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, bila najveći dužnikov vjerovnik potraživanjem u iznosu od 408.280,03 kn i da se obratio navedenom vjerovniku s molbom za sklapanje Upravnog ugovora o namirenju poreznog duga. Ističe da je s Ministarstvom financija potpisao usuglašavanje visine duga u odnosu na koji će se pristupiti sklapanju Upravnog ugovora u iznosu od 233.652,85 kn. Smatra da je svojim planom restrukturiranja i oporavka poduzeća s namjerom sklapanja Upravnog ugovora poduzeo sve mjere da bih mogao uspješno nastaviti s daljnjim poslovanjem. Smatra da ne postoje stečajni razlozi na temelju kojih je donijeto pobijano rješenje. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih razloga ili ga ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ/96) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od povreda postupka.

Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- FINA, Regionalni centar Split, podnijela je prvostupanjskom sudu 25. kolovoza 2015. prijedlog za pokretanje Stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 114/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN),

- prvostupanjski sud je 27. kolovoza 2015. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

- iz potvrde FINA od 14. rujna 2015. o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika proizlazi da je na dan izdavanja potvrde evidentiran 851 dan neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u proteklih šest mjeseci, a nepodmirene obveze iznosile su 455.986,58 kn,

- ročište radi izjašnjavanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka zakazano je za 15. rujna 2015.,

- rješenjem prvostupanjskog suda od 17. rujna 2015. dužniku je postavljen privremeni stečajni upravitelj koji je dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici,

- privremeni stečajni upravitelj u svom Izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 30. studenog 2015. predložio je otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen je prvostupanjskom sudu 25. kolovoza 2015. pa se sukladno odredbi čl. 441. SZ/15 primjenjuju odredbe Stečajnog zakona iz 1996. godine.

Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz stanja u spisu proizlazi da je stečajni dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe, što znači da je sam utvrdio da je u stanju nelikvidnosti ili nesolventnosti, odnosno da na imovini društva postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka (čl. 39. st. 1. ZFPPN-a).

Iz priložene potvrde FINA od 14. rujna 2015. o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja potvrde evidentiran 851 dan neprekidne blokade zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda za plaćanje, a nepodmirene obveze iznose 455.986,58 kn. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje. Sukladno odredbi čl. 4. st. 1. i 7. SZ/96, nesposobnost za plaćanje je razlog za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnik nije dokazao da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebao na temelju valjanih osnova za plaćanje, a to je, sukladno odredbi čl. 4. st. 8. SZ/96, mogao dokazati samo potvrdom FINA.

Dužnik ni u žalbi ne navodi da je podmirio sve tražbine koje je trebao pa je stoga neosnovan njegov žalbeni navod da više ne postoje stečajni razlozi, odnosno da oni nisu ni postojali.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da postoji stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Iako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine, pravilnom primjenom materijalnog prava (čl. 4. st. 1., 7., 8. i 9. SZ/96) trebalo je jednako odlučiti o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ/96.

U Zagrebu 12. siječanja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN